



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-1767/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića predsjednika vijeća, Barbare Bosner članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Samira Abua Rumoha iz Zagreba, Siget 18b, OIB 87948765070, odlučujući o žalbi vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, OIB 85584865987, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1273/2019-13 od 26. rujna 2019., 7. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Podružnica Čistoća kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1273/2019-13 od 26. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Podružnica Čistoća zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a, ovaj je

sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (čl. 79. a st. 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a.

Protivno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnici potrošača koji su se očitovali na oglas suda (Erste&Steiermarkische bank d.d. i Zagrebački holding d.o.o.) nisu dostavili dokaze o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP-a kada je utvrdio vrijednost imovine potrošača temeljem podataka Fine koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koji vode evidenciju o imovini potrošača, te nastavno pravilno utvrdio da potrošač nema ovršive imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

Protivno žalbenim navodima, kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja ne proizlazi da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, teret dokaza o suprotnom bio bi na žalitelju te se ne može samo po sebi presumirati da potrošač time što je vlasnik nekretnina, ima u vlasništvu određene pokretnine.

Osim toga, žalbeni navod da bi potrošač bio vlasnik nekretnina je irelevantan jer se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača (čl. 79. i. st. 10 ZSP-a).

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 7. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Duško Abramović

Broj zapisa: **17897-75a4f**

Kontrolni broj: **0d9b5-d33dc-36f0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.